VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 53)**

z dnia 23 lutego 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 53)

23 lutego 2017 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– poselski projekt uchwały w sprawie uczczenia pamięci Profesora Mariana Raciborskiego w 100. rocznicę śmierci (druk nr 1273),

– poselski projekt uchwały w sprawie ustanowienia roku 2017 Rokiem troski o trzeźwość Narodu wraz z autopoprawką (druki nr 1204 i 1204-A),

– poselski projekt uchwały w sprawie uczczenia 160. rocznicy powstania Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk (druk nr 1307).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Łukasz Grabarczyk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Stwierdzam kworum. Witam wszystkich obecnych. Dzisiejszy porządek posiedzenia Komisji obejmuje punkty: I – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie uczczenia pamięci profesora Mariana Raciborskiego w 100. rocznicę śmierci, II – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie ustanowienia roku 2017 rokiem troski o trzeźwość narodu wraz z autopoprawką i pkt. III – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie uczczenia 160. rocznicy powstania Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk. Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrywania pkt. I. Proszę pana posła Andrzeja Kryja o uzasadnienie projektu uchwały. Bardzo proszę.

Poseł Andrzej Kryj (PiS) spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo. W imieniu grupy posłów Klubu Parlamentarnego PiS mam zaszczyt przedstawić państwu projekt uchwały Sejmu RP w sprawie uczczenia pamięci profesora Mariana Raciborskiego w 100. rocznicę śmierci.

Profesor Marian Raciborski należy do grupy najwybitniejszych polskich przyrodników, ale, jak to często bywa, takie osoby po pewnym czasie ulegają zapomnieniu i ich dorobek naukowy, ich dorobek życiowy zaciera się w pamięci następnych pokoleń. Raciborski urodził się w małej miejscowości Brzóstowa w pobliżu Ostrowca Świętokrzyskiego. Dziś ta miejscowość znajduje się w gminie Ćmielów. Urodził się w rodzinie z tradycjami szlacheckimi, rodzinie niezwykle patriotycznej. Jego ojciec był bardzo czynnie zaangażowany w ruch niepodległościowy przed powstaniem styczniowym. Był zaangażowany w działalność znanego w okresie przedpowstaniowym przywódcy niepodległościowego księdza Kacpra Kotowskiego. To zaangażowanie sprawiło, że w trakcie powstania jego ojciec zagrożony aresztowaniem musiał opuścić Polskę. Stąd też urodzenie się Mariana Raciborskiego nastąpiło w czasie, kiedy jego ojca już w Polsce nie było, bo musiał stąd uciekać. Dopiero po kilku latach wraz z matką dostał się do Szwajcarii i tam cała rodzina mogła przebywać.

Dzieciństwo i młodość profesora Raciborskiego nie należały do najłatwiejszych. Wcześnie został osierocony przez ojca, stąd też, kiedy rozpoczynał swoją edukację, w zasadzie musiał liczyć na siebie, musiał także opiekować się matką i siostrami. To jednak nie przeszkodziło mu, aby już w bardzo młodym wieku wyróżniać się wyjątkową przenikliwością, wyjątkowymi zdolnościami. Studiował na Uniwersytecie Jagiellońskim, później kontynuował edukację na uniwersytetach zachodnich, m.in. w Bonn, Monachium i Tybindze.

Był człowiekiem, który bez reszty poświęcał się nauce, człowiekiem, który w pewnym sensie wyprzedzał swój czas. Dość powiedzieć, że znacznie wcześniej niż ci, którzy dzisiaj są uznawani za odkrywców choćby takich zjawisk, jak powstawanie nowych gatunków na skutek mutacji, czy ci, którzy wprowadzili do nauki określenie genotypu, pisał o pewnych rzeczach. Nazywał je nieco inaczej, ale dostrzegał te zmiany. Jego problemem było to, że publikował wówczas przede wszystkim w Polsce, która znajdowała się pod zaborami i wiele z jego wizjonerskich teorii nie przebijało się do nauki światowej. W tym momencie inni są traktowani jako odkrywcy tych zjawisk, a tak naprawdę odkrywcą był profesor Marian Raciborski.

Należy do grupy osób, które w środowisku przyrodników, w środowisku osób zajmujących się ochroną przyrody, zyskują miano ojców pewnych dziedzin. Określany jest ojcem polskiej paleobotaniki, bo to właśnie on na ogromną skalę rozpoczął badania roślin jurajskich. Te badania do dzisiaj są niezwykle istotne i pomimo upływu 100 lat od jego śmierci nie udało się wprowadzić wielu nowych informacji na ten temat. Zyskuje także miano jednego z ojców ochrony przyrody w Polsce. Zajmował się m.in. ochroną modrzewia polskiego, który zresztą przez niego został okryty jako odrębny gatunek.

Pewne rzeczy, które zapoczątkował, zaistniały dopiero po jego śmierci, tak jak np. utworzenie rezerwatu modrzewia polskiego na górze Chełmowej.

Szanowni państwo, wychowanie, o którym mówiłem, wychowanie, które odbierał w domu rodzinnym, zaowocowało także tym, że w roku 1914 bardzo mocno poparł czyn legionowy Józefa Piłsudskiego. Jego bardzo ciężki stan zdrowia, chorował na gruźlicę, nie pozwolił mu na to, aby czynnie z bronią w ręku wziąć udział w walce o niepodległość Polski, ale wówczas miał już tak wyrobioną pozycję w środowisku naukowym, zarówno w Galicji, jak w Europie, że wspierał ten czyn, popierał go w inny sposób – dyplomatyczny czy osobisty.

Szanowni państwo, jest to postać wyjątkowa, postać zapomniana, ale postać, której pamięć jest kultywowana w tym regionie, w którym się urodził. Przykładem tego jest choćby taki fakt, że we wrześniu 2016 roku szkoła podstawowa w Brzóstowej, a więc w rodzinnej miejscowości Mariana Raciborskiego, została nazwana jego imieniem. Jest on patronem tej szkoły.

Myślę, że te wszystkie sprawy, o których mówiłem, zarówno jego działalność naukowa, ogromny wkład wniesiony w rozwój nauki polskiej, ale i światowej, jego postawa sprawiają, iż ta postać zasługuje na nasze dostrzeżenie, na to, aby Sejm wyraził mu hołd w 100-lecie śmierci. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy są uwagi, pytania? Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Podtrzymuję swój sceptycyzm co do tego sposobu procedowania. Mówiłem o tym już nie raz na posiedzeniu w sprawie uchwał tego typu i prosiłbym panią przewodniczącą o rozważenie, czy nie można by nieco zmienić w przyszłości procedury, np. w przyszłym roku, podobnie jak to się dzieje z patronatami, czyli uznaniem przez Sejm roku kilku osób, żeby określić jakiś termin – może do końca lutego, by wszyscy, którzy mają ochotę zgłaszać jakieś upamiętnienie osób, wydarzeń, robili to i potem zamykamy tę możliwość. Naprawdę, Komisja zaczyna być tym zdominowana, większość czasu poświęcamy na przyjmowanie tego typu uchwał, a myślę, że są też i inne ważne rzeczy do realizacji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle, nie sądzę, żeby to nie były ważne rzeczy. Za zgłoszeniami tych uchwał stoją różne środowiska zainteresowane upamiętnieniem osób czy wydarzeń i nie widzę powodu, byśmy…

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Nie mówię, że nie są ważne. Powiedziałem, że są różne inne…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panie pośle, nie widzę powodu, byśmy odbierali ludziom taką możliwość. Wszyscy wiemy, że już nawet zmiana terminu składania wniosków rocznicowych – pożyteczna i konieczna, bo jest kwestia obchodów, kwestia planowania budżetowa, przeniesienia na pierwszą połowę roku – sprawiła, że wiele z nich dostaliśmy już po terminie i musieliśmy odpowiedzieć odmownie. To były bardzo cenne inicjatywy. Jedną z nich za chwileczkę będziemy rozpatrywali. Przychodzą do pracy nad tymi uchwałami posłowie, którzy są zainteresowani, ale jednocześnie jesteśmy też zobowiązani do pracy w Komisji. Nie sądzę, żebyśmy mieli jej aż tak dużo, że nie damy rady rozpatrzyć i tych uchwał. Czy są uwagi już do samego projektu? Nie ma. Zamykam pierwsze czytanie.

Bardzo proszę – przystępujemy do rozpatrywania tekstu. Biuro Legislacyjne zgłosiło kilka uwag. Pytanie do przedstawiciela posłów wnioskodawców o opinię. Czy godzi się na uwzględnienie tych uwag?

Poseł Andrzej Kryj (PiS) spoza składu Komisji:

Tak, zapoznałem się z poprawkami Biura Legislacyjnego i są one jak najbardziej słuszne.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

One nie wymagają poprawek. Jeśli nie ma sprzeciwu, to w takim razie będziemy rozpatrywali tekst – państwo już go macie – w którym zostały wprowadzone propozycje Biura Legislacyjnego.

Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu uchwały? Nie ma. Komisja przyjęła tytuł uchwały.

Czy są uwagi do pierwszego akapitu? Nie ma.

Czy są uwagi do akapitu drugiego? Nie ma. Komisja przyjęła akapit pierwszy i drugi.

Czy są uwagi do akapitu trzeciego? Nie ma. Komisja przyjęła akapit trzeci w zaproponowanej treści.

Czy są uwagi do akapitu ostatniego? Nie ma. Komisja przyjęła akapit w tej treści.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uchwały w zaproponowanej przez wnioskodawców treści wraz z korektami Biura Legislacyjnego?

Komisja przyjęła uchwałę w sprawie uczczenia pamięci profesora Mariana Raciborskiego w 100. rocznicę śmierci.

Pozostaje nam wybranie posła sprawozdawcy. Czy mogę zaproponować posła Roberta Kołakowskiego? Pan poseł wyraża zgodę. Czy są inne propozycje? Nie ma. Sprawozdawcą Komisji będzie pan poseł Robert Kołakowski. Widzi pan, panie pośle, jak sprawnie przyjęliśmy uchwałę? Naprawdę, czy nie można odpowiedzieć pozytywnie propozycjom i wnioskom różnych środowisk zainteresowanych tym, czym się zajmują, co jest ich pasją i często miłością? Zamykam pkt. I.

Przystępujemy do rozpatrywania pkt. II, czyli projektu wraz z autopoprawką z druków nr 1204 i 1204-A. Bardzo proszę o zaprezentowanie i uzasadnienie projektu przedstawiciela wnioskodawców, panią poseł Małgorzatę Zwiercan. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni goście. Uchwała Sejmu w sprawie zwiększenia troski o trzeźwość narodu jest inicjatywą wielu środowisk. Pod tą inicjatywą podpisali się również posłowie z różnych partii politycznych, także niepartyjni.

Przedstawię uzasadnienie. Wyniki współczesnych badań z różnych dziedzin nauki jasno pokazują, że nietrzeźwość dorosłych i sięganie po napoje alkoholowe przez dzieci i młodzież, to nie tylko problem moralny, duchowy czy religijny. To nie tylko źródło ogromnego cierpienia poszczególnych osób i całych rodzin. To także bardzo poważny

problem społeczny. Im więcej jest w państwie osób dotkniętych problemem alkoholowym, tym słabsze jest państwo. To właśnie dlatego władze okupacyjne zawsze dążyły do rozpijania naszego narodu. Człowiek nadużywający alkoholu, czy popadający w alkoholizm, nie tylko nie jest w stanie zatroszczyć się o własny los i los swoich bliskich. Nie jest też w stanie być dobrym uczniem czy pracownikiem. Nie jest w stanie wykorzystać dla dobra wspólnego zdobytego wykształcenia i swoich talentów. Im więcej mamy ludzi z problemem alkoholowym w szkolnictwie, służbie zdrowia, policji, wojsku czy sądownictwie, tym bardziej degenerują się relacje międzyludzkie i struktury społeczności.

Nietrzeźwość nie tylko osłabia państwo w wymiarze politycznym i społecznym. W poważny sposób osłabia też państwo w wymiarze gospodarczym i finansowym. Ludzie dotknięci problemem alkoholowym nie są bowiem w stanie wydajnie pracować, być innowacyjni i odpowiedzialni. Znacznie częściej niż inni powodują wypadki w pracy czy wypadki drogowe. Niszczą własne zdrowie fizyczne i popadają w problemy psychiczne. W sposób destrukcyjny oddziałują na inne osoby. Koszty finansowe związane ze skutkami zdrowotnymi i społecznymi nadużywania alkoholu i alkoholizmu sięgają wielu miliardów złotych w skali rocznej.

Państwo ponosi wielką odpowiedzialność, czy i na ile podejmuje działania na rzecz trzeźwości narodu, gdyż ma w swym ręku wiele narzędzi, które takie działania czynią możliwe. Pierwszym z tych narzędzi jest prawo ustanawiane przez władzę ustawodawczą. Z pewnością to prawo powinno zostać zmodyfikowane i doprecyzowane po to, aby skuteczniej niż dotąd służyło ochronie obywateli przed problemami alkoholowymi. O ile rodzina i Kościół powinny troszczyć się o trzeźwość narodu poprzez działania na rzecz wychowania dzieci, młodzieży i dorosłych w trzeźwości, o tyle państwo ma obowiązek troszczyć się o wspieranie trzeźwości swoich obywateli poprzez mądre i precyzyjnie sformułowane prawo. Działania rodziny i Kościoła mają głównie zmniejszyć popyt na alkohol, działania państwa powinny w stanowczy i racjonalny sposób ograniczyć podaż alkoholu, zwłaszcza w odniesieniu do osób nieletnich i nietrzeźwych.

Wielką odpowiedzialnością państwa jest nie tylko stanowienie mądrego i precyzyjnie sformułowanego prawa w zakresie troski o trzeźwość narodu, lecz także stanowcze i skuteczne egzekwowanie tego prawa. W Polsce nie tylko jest wielokrotnie więcej punktów sprzedaży alkoholu w przeliczeniu na liczbę mieszkańców niż np. w krajach skandynawskich, lecz także jest o wiele mniej skuteczna reakcja instytucji państwowych na łamanie prawa, zwłaszcza na sprzedaż alkoholu osobom nieletnim i nietrzeźwym.

Do odpowiedzialności państwa należy również solidne przygotowanie osób i instytucji, które bezpośrednio mają wpływ na ludzi, którzy popadli w problemy alkoholowe i na ich rodziny. Zadaniem państwa jest takie przygotowanie i szkolenie policji, prokuratorów, sędziów, kuratorów i pracowników socjalnych, nauczycieli, psychologów i pedagogów szkolnych, by ludzie nadużywający alkoholu nieuchronnie ponosili wszelkie konsekwencje swoich zachowań i żeby byli w ten sposób skutecznie motywowani do podejmowania terapii. Chodzi też o to, by osoby pokrzywdzone czy wręcz dręczone przez ludzi nadużywających alkoholu, otrzymywały szybką i skuteczną pomoc prawną, psychologiczną i materialną.

Odpowiedzialnością państwa jest też tworzenie wystarczającej liczby profesjonalnie działających poradni i placówek terapii alkoholizmu. Ważną sprawą jest także współpraca ze środowiskami i instytucjami, które od dziesięcioleci w sposób konsekwentny i stanowczy podejmują wysiłki na rzecz wychowania w trzeźwości i zapobiegania problemom alkoholowym.

Nasza troska o trzeźwość obejmuje również to, co dzieje się w mediach publicznych. Takie media mają do spełnienia ważną misję społeczną, która jest wprost zapisana w ich statutach. Powinny być stałe audycje, które podejmowałyby tematykę wychowania młodego pokolenia w trzeźwości a także stałe programy o tematyce alkoholizmu oraz sposobach pomagania ludziom uzależnionym i ich współcierpiącym rodzinom. Musimy zdawać sobie sprawę, że media państwowe mają realny wpływ na sposoby myślenia i postępowania wielu ludzi.

Aktywna troska o dobro wspólne jest nie tylko obowiązkiem państwa, lecz także obowiązkiem samorządów. W praktyce to, czy i na ile państwo troszczy się o trzeźwość

narodu, a także o skuteczne rozwiązywanie problemów alkoholowych, zależy w największym stopniu od sposobu funkcjonowania samorządu. To głównie na szczeblu gminy obywatele szukają wsparcia w tym, co dobre, a także skutecznej pomocy w obliczu trudności, z jakimi sami nie są w stanie sobie poradzić. Pierwszym zadaniem samorządów, począwszy od gmin, jest solidna analiza sytuacji w środowisku lokalnym, jeśli chodzi o wychowanie dzieci i młodzieży w trzeźwości, a także w odniesieniu do problemów alkoholowych oraz sposobów ich przezwyciężania. Każda gmina powinna zbierać dane na ten temat oraz starannie monitorować rozwój sytuacji na swoim terenie. Powinna także diagnozować przyczyny problemów alkoholowych wśród dzieci, młodzieży i dorosłych po to, by opracowywać takie programy działania, które rzeczywiście mogą być skutecznym antidotum na nadużywanie alkoholu i na bolesne zjawiska z tym związane. Sposoby działania samorządu w oczywisty sposób zależą w dużej mierze od postawy wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. To od osób na tych stanowiskach mamy prawo oczekiwać zaangażowania na rzecz troski o trzeźwość lokalnej społeczności. Mamy też prawo oczekiwać od nich sprawnego i stanowczego nadzoru nad działaniem osób oraz tych instytucji samorządowych, które mają wpływ na to, co dzieje się na terenie gminy w zakresie wychowania w trzeźwości i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Na co dzień zasadniczą odpowiedzialność za troskę samorządów o trzeźwość lokalnej społeczności ponoszą gminne komisje rozwiązywania problemów alkoholowych. Ich odpowiedzialność jest duża, gdyż duże są też ich kompetencje oraz możliwości działania. Gminne komisje dysponują odpowiednimi specjalistami i środkami materialnymi. Mają możliwość współpracy ze szkołami, policją, lokalnymi mediami, sądami rodzinnymi i dla nieletnich, z sądami powszechnymi, z parafiami, z organizacjami społecznymi działającymi na rzecz trzeźwości i rozwiązywania problemów alkoholowych w środowisku lokalnym. Gminne komisje mają też obowiązek udzielania wszechstronnej pomocy rodzinom dotkniętym pijaństwem czy też alkoholizmem, a także kierować do sądu wnioski o przymusową terapię dla osób nadużywających alkoholu i stosujących przemoc.

Ważnym zadaniem samorządów jest działanie na rzecz integracji różnych osób, środowisk oraz instytucji lokalnych na rzecz trzeźwości i skutecznego ograniczenia oraz przezwyciężania problemów alkoholowych.

Podjęcie uchwały w sprawie zwiększenia troski o trzeźwość narodu jest wyrazem wielkiej odpowiedzialności za naszą ojczyznę. Dajemy w ten sposób wyraz troski o pomyślność wszystkich rodaków aktualnie żyjących w naszym kraju, jak i przyszłych pokoleń. Bez trzeźwości nie ma prawdziwej wolności i pomyślności. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – otwieram debatę. Proszę o pytania i uwagi. Bardzo proszę – pani marszałek Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Zawsze kiedy podejmowaliśmy w naszej Komisji takie decyzje, że stanowimy rok nadając patrona czy temat, te działania były wcześniejsze i wiedzieliśmy, co będzie się działo w ciągu takiego roku. Tu mówimy o roku 2017…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani marszałek, ale mamy autopoprawkę. To jest okolicznościowa uchwała. Wnioskodawcy…

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Ale po co robić okolicznościową uchwałę?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Taki jest wniosek.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

W każdym razie uważam, że jeżeli naprawdę coś robimy, róbmy to porządnie. Jeśli rzeczywiście chcemy, żeby to było skuteczne, to powinniśmy to dobrze przygotować. Taka uchwała z taką autopoprawką… Ja naprawdę jestem za tym, żeby informacja, wycho-

wanie, to wszystko miało miejsce, tylko żeby to było przygotowane. To są bardzo piękne chęci, bardzo szlachetne, tylko nic z tego nie będzie wynikało, a jako Sejm mamy możliwość przygotować to w sposób zdecydowanie lepszy. Ja bym się nad tym zastanowiła.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Domyślam się, skąd się biorą uwagi pani marszałek, bo uchwała trafiła do Komisji Kultury i Środków Przekazu jako rocznicowa, tak? Teraz z tą autopoprawką, jako okolicznościowa prawdopodobnie powinna być w innej komisji a nie w naszej, ale niestety tak się stało, że marszałek ją tu przysłał.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Pani przewodnicząca wie, że my tych uchwał przyjmujemy wiele i są burzliwe debaty. Zawsze dbaliśmy o to, żeby były do tego przygotowane programy działań…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale myślę, że nic złego się nie stanie, jeśli…

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Mówię, że to jest precedens i boję się, że za chwilę… Jeżeli robimy uchwałę, to żeby coś przypomnieć, upamiętnić, żeby ludzie pomyśleli: jest taka postać, a jeżeli robimy coś, co dotyczy problemu, to po to, żeby były podjęte jakieś działania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani marszałek, ale to prezydium Sejmu, a więc i pani, przysłało ten projekt do Komisji Kultury i Środków Przekazu i jednocześnie wówczas, kiedy zostało przysłane po terminie, więc tak naprawdę chyba nie było podstawy do nadania numeru druku, ale prezydium Sejmu zdecydowało o nadaniu numeru druku temu projektowi i o przysłaniu do nas. Może na koniec, pani poseł, bo może jeszcze są inne uwagi i pytania. Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałem tylko przypomnieć, że jakiś rok temu moje ugrupowanie zgłosiło projekt wyposażenia samorządu w większe kompetencje uchwałodawcze, aby mogli lepiej organizować walkę z nadmiarem punktów sprzedaży, ale to zostało odrzucone w stosownej komisji głosami większości parlamentarnej. Proszę to również wziąć pod uwagę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To chyba był głos za podjęciem tej uchwały, bo może ona wpłynąć na zmianę sposobu myślenia w tym zakresie.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze inne pytania, uwagi? Nie ma. Zamykam pierwsze, przepraszam bardzo, bardzo proszę – przedstawiciel wnioskodawców. Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Szanowni państwo posłowie, jestem przewodniczącą parlamentarnego zespołu do spraw rozwiązywania problemów uzależnień. Pierwszy raz w tej kadencji Sejmu, w ogóle we wszystkich kadencjach Sejmu, powstał taki zespół. Celem powołania zespołu było to, żeby zmienić ustawę, która jest jeszcze z 1982 roku, a ustawa o narkomanii jest z 2005 roku z jakimiś nowelizacjami.

Ta uchwała pociągnie za sobą wiele różnych działań, m.in. 26 maja w Sali Kolumnowej będziemy rozmawiać na temat problemu uzależnień, będzie konferencja. Również we wszystkich diecezjach, w całym kraju są konferencje, będą spotkania z osobami, które mają problem. Ta machina ruszyła. Już była jedna Konferencja Episkopatu Polski. Teraz 8 marca będzie również Sympozjum ku trzeźwości narodu, Narodowy Kongres Trzeźwości. Naprawdę zaczyna się wiele dziać, jest mnóstwo inicjatyw. Będziemy występować o to, żeby przyszły rok, rok 2018, był Rokiem Trzeźwości Narodu. Bardzo prosimy o przyjęcie tej uchwały.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Miałbym prośbę do pani wnioskodawczyni o to, żeby się zastanowiła, czy nie trzeba zmienić nazwy. Czy w związku z tym to nie powinna być bardziej techniczna nazwa: walka z uzależnieniami, nie wiem, czy działania na rzecz walki z uzależnieniami alkoholowymi? „Trzeźwość Narodu" brzmi szalenie moralizatorsko. Tytuł bardziej pasuje do hasła: sierpień miesiącem trzeźwości, ale to Episkopat.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Jeżeli mówimy o uzależnieniach, to ja również jestem terapeutą uzależnień i przy uzależnieniach nie mówimy o walce z uzależnieniami. To jest podstawa. Nikt nie jest w stanie walczyć z uzależnieniem, tę walkę uzależniony zawsze przegra, tak że my nie mówimy o walce.

„Troska o trzeźwość Narodu" jest też budowaniem wartości, właśnie wartości narodu, wartości osób, które mają problem z uzależnieniem, ale również tych, które są trzeźwe i mogą wpływać na osoby, które mają problem. Jest to po prostu choroba, jest to choroba niezawiniona, ale jest chorobą bardzo niebezpieczną, śmiertelną.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo proszę – pan przewodniczący.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Chciałbym odnieść się do tego, co powiedział poseł Sonik. Ja podzielam ten pogląd, że ta „trzeźwość Narodu" jest tutaj jakimś problemem, dlatego że to dość infantylnie brzmi…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący, ale możemy do tego wrócić już omawiając tytuł uchwały?

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Bardzo proszę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Na razie jesteśmy w pierwszym czytaniu i chciałabym uwagi ogólne, a potem przejdziemy do szczegółowych. Bardzo proszę – pani marszałek Kidawa-Błońska.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Jeszcze raz, dlatego że teraz już wiem, dlaczego ta uchwała trafiła do Komisji Kultury i Środków Przekazu – właśnie ze względu na pierwotny tytuł. To nasza Komisja jest tą, która wybiera i nazywa, kto jest patronem czy jaki jest temat obchodów.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak powiedziałam, pani marszałek, że dlatego trafiła tutaj.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Dlatego do nas trafiła. Jednak wydaje mi się, że naprawdę to nie jest domena Komisji Kultury i Środków Przekazu. Moim zdaniem, to powinna robić Komisja Zdrowia. Wielokrotnie dostawaliśmy trudne uchwały, pani przewodnicząca. To wiemy doskonale, ale dlaczego Komisja Kultury i Środków Przekazu? Wszyscy na tej sali są chyba zgodni co do tego, że to jest sprawa, którą należy się zajmować, że należy prowadzić edukację, dbać o odpowiednie zabezpieczenia, ale naprawdę powinniśmy to dać do Komisji Zdrowia. Wszyscy członkowie Komisji Kultury i Środków Przekazu czuliby się w tym momencie – moim zdaniem – zdecydowanie lepiej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy to jest wniosek formalny?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To znaczy o co – o przekazanie? Chyba nie ma takiego trybu, pani marszałek.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

To nie jest zakres działań Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Ale dostaliśmy to od prezydium, tak?

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Ale bez autopoprawki, zdaje się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Autopoprawka idzie przez marszałka.

Poseł Małgorzata Kidawa-Błońska (PO):

Chciałam zrozumieć, dlaczego tu trafiła. Nie odnosząc się do tematu, chodzi o zakres tego, czym się zajmuje Komisja Kultury i Środków Przekazu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Rozumiem to i właśnie to podniosłam, że ta uchwała pewnie dlatego do nas trafiła – mam nadzieję, że tylko dlatego – że była rocznicowa. W przeciwieństwie do pana posła Sonika, ja akurat nie podważam zasadności podejmowania przez nas uchwał. Są specyficzne uchwały i ponieważ już jest taki schemat, to idą do Komisji Kultury i Środków Przekazu, choć w sposób oczywisty są przypisane do jakiejś branżowej komisji. Kwestie zdrowia nie powinny trafiać do nas, ale tak się stało, pani marszałek. Jedyne co możemy zrobić, to możemy ją odrzucić albo przyjąć. Bardzo proszę – już ostatnia wypowiedź, jeśli nie ma żadnych wniosków formalnych. Wniosek formalny, bo już zakończyliśmy debatę? Pani poseł, czy to jest wniosek formalny? Debatę już zakończyliśmy. Pani poseł, posiedzenie trwa już od prawie godziny.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Pani przewodnicząca, uważam tak samo jak pani marszałek. Proszę mi wierzyć, to jest też mój zawód, tak jak mówi o tym pani Zwiercan. Naprawdę nie jesteśmy komisją, która powinna przyjmować takie uchwały. Po pierwsze…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, debatę już przeprowadziliśmy. Pytam się, czy pani składa wniosek formalny?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Tak, składam wniosek, że ta uchwała powinna być przeniesiona do Komisji Zdrowia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Proszę sformułować wniosek.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Uchwała powinna zostać podjęta przez Komisję Zdrowia, czyli przeniesienie obradowania nad tą uchwałą do Komisji Zdrowia. Składam taki wniosek.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy w ogóle jest możliwy taki tryb?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Naszym zdaniem nie. Ta uchwała została skierowana do Komisji ze względu na jej tytuł i charakter rocznicowy. Później wpłynęła autopoprawka. Odbyło się pierwsze czytanie i Komisja musi podjąć decyzję… Jesteśmy w trakcie pierwszego czytania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jesteśmy w pierwszym czytaniu.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie mamy takiego trybu, który pozwoliłby na przeniesienie w trakcie prac.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Może niech pani poseł o tym zdecyduje, bo po pierwsze – byłoby to bardziej logiczne, gdyby wycofała tę uchwałę i jeszcze raz weszła do Komisji Zdrowia. Ona będzie miała zupełnie inny odbiór i zasięg, jeżeli będzie uchwalona przez Komisję Zdrowia, niż przez Komisję Kultury i Środków Przekazu. Wierzcie mi państwo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Bardzo proszę – pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałabym, żebyśmy jednak zakończyli pierwsze czytanie i procedowali nad tą uchwałą. To nie jest tak, że to jest uchwała zdrowotna. To jest uchwała, która dotyczy życia społecznego, życia kulturalnego i debaty w mediach, z której od wielu lat ten problem jest wypierany. Tak naprawdę nie ma poważnego zajęcia się sprawą trzeźwości narodu. Owszem, mieliśmy to w czasach Solidarności w 1980 roku. Wtedy była to chyba najgłośniejsza inicjatywa, która była poświęcona temu problemowi w debacie publicznej. Dlatego myślę, że Komisja Kultury i Środków Przekazu ma prawo przyjąć tę uchwałę. Jestem za tym i chciałabym, żebyśmy zakończyli pierwsze czytanie i poszli dalej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł – proszę jeszcze ostatnie słowo. Pani poseł – przedstawiciel wnioskodawców, tak?

Poseł Krystyna Wróblewska (PiS) spoza składu Komisji:

Szanowana pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie. Przyłączam się tutaj do głosu pani poseł Lichockiej ze względu na bardzo poważny problem, szczególnie wśród dzieci i młodzieży. Pani poseł Zwiercan jest profilaktykiem od spraw uzależnień, ja tym problemem zajmowałam się podczas edukacji. Episkopat Polski przyjął rok 2017 jako rok „Ku trzeźwość Narodu". Poproszono nas, m.in. ze względu na to, że jesteśmy w zespole do spraw uzależnień, jest prośba do parlamentarzystów, żeby przyjąć taką uchwałę, żeby wspomóc działania polskiego Kościoła w tej kwestii, który naprawdę bardzo się o to troszczy. Bardzo państwa prosimy jako zespół, który działa bardzo aktywnie. Z panią poseł Zwiercan wkładamy bardzo dużo pracy w to, żeby po prostu zwrócić uwagę Polaków. Szanowni państwo, 9 litrów alkoholu łącznie z małymi dziećmi piją Polacy. To jest bardzo dużo. Kobiety rodzą dzieci uzależnione od alkoholu. Tak, proszę państwa, taka jest rzeczywistość. Jeszcze 1,5 litra alkoholu nielegalnego i jest już ponad 10 litrów rocznie, więc problem jest bardzo poważny. Bardzo prosimy szanowną Komisję o pochylenia się nad tym problemem. Jeżeli jest możliwe, to bardzo prosimy wszystkich państwa posłów o przyjęcie tej uchwały. Bardzo nam na tym zależy. Zależy nam na tym, co dzieje się z naszym społeczeństwem, tak że bardzo państwa prosimy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie padł wniosek o odrzucenie, więc zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrywania projektu uchwały. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, w autopoprawce wnioskodawcy zapisali, że jest to uchwała „z dnia 16 grudnia 2016 r.". Taki zapis oczywiście jest nieprawidłowy z punktu widzenia legislacji, ponieważ datą będzie data przyjęcia uchwały. W tym miejscu musimy zapisać, że jest to „Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej" i dalej trzy kropki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy to wymaga poprawki?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Nie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Myślę, że nie ma sprzeciwu. Rzeczywiście, niedawno była obchodzona rocznica, z której warto żartować. Bardzo proszę – czy są inne uwagi do tytułu? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Ten „Naród” wielką literą drażni. Tu jest taka…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Naród pana posła drażni?

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Oczywiście w tym kontekście, bo naród kocham, jak wiadomo. Natomiast jest taka sugestia, że naród jest cały czas pijany po prostu: „w sprawie zwiększenia troski o trzeźwość Narodu”. Zgłaszam taką refleksję do przemyślenia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Gdzie jest propozycja poprawki?

Poseł Krzysztof Mieszkowski (N):

Nie wiem, może „w sprawie zwiększenia troski o trzeźwość”. Trudno mi się odnieść do innego tytułu, bo nie mam takiego pomysłu, ale z pewnością „Naród” mi tutaj nie odpowiada.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Wcześniej ani razu parlament nie pochylił się nad sprawą uzależnienia milionów osób, milionów naszych rodaków…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Panu posłowi chyba chodziło o to, że to jakby sprawia wrażenie rozciągnięcia. Czy są jakieś uwagi do tytułu? Pan poseł mówił, że w jego odczuciu to zostało zbyt rozciągnięte na cały naród. Wydaje mi się, że chyba jest zrozumiała intencja tego tytułu. Czy w związku z tym są jakieś propozycje zmiany tytułu? Nie ma. Czy są jakieś inne uwagi co do tytułu? Nie ma. Komisja przyjęła tytuł uchwały w zaproponowanej treści.

Czy są uwagi do akapitu pierwszego? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne. Najpierw Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do pierwszego akapitu uwagi zaproponowali językoznawcy. Propozycja jest następująca, aby część zdania po przecinku zaczynającą się od wyrazów: „Sejm RP wzywa do zwiększenia troski o trzeźwość Narodu” przenieść do przedostatniego akapitu i zbudować następujące zdanie: „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wzywa do zwiększenia troski o trzeźwość Narodu i apeluje do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, samorządów” itd.

Może odczytam cały akapit, bo jest on dosyć mocno przebudowany. Językoznawcy proponują następujące brzmienie: „Spożycie alkoholu przez Polaków stale wzrasta. Badania naukowe potwierdzają, że nadużywanie alkoholu powoduje ogromne straty ekonomiczne w budżecie państwa, wielokrotnie przewyższające doraźne zyski”. Sens tych zdań się nie zmienia, natomiast jest to językowa…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zgoda?

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są uwagi do treści tego akapitu w formule zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Proszę państwa, tutaj jest problem, o którym mówiłam wcześniej, że nie jesteśmy merytorycznie przygotowani do tego, żeby przyjąć tę uchwałę. Chciałabym zapytać panią poseł, która jest autorką uchwały, skąd pani wzięła dane dotyczące stałego wzrostu spożycia alkoholu przez Polaków? O ile znam ostatnie dane, w tej chwili nie mam ich przed sobą, to wcale tak nie jest, bo ostatnio ono spadło. Przede wszystkim jest to już zdanie nieprawdziwe. Naprawdę, proszę państwa, w ogóle nie mamy przygotowania meryto-

rycznego do przyjęcia tej uchwały. Niech pani mi pokaże dane, którymi się pani posługiwała, bo to jest po prostu zdanie nieprawdziwe.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o wzrost spożycia alkoholu w 2016 roku, to jeszcze nie ma dokładnych analiz, ale w związku z wpływami z akcyz ze spożycia alkoholu jednoznacznie wynika, że nastąpił wzrost spożycia alkoholu w 2016 roku.

Jeżeli chodzi o lata 2014-2015, to spożycie alkoholu utrzymywało się mniej więcej na stałym poziomie. Było to 9,4 litra na osobę alkoholu legalnego plus 1,5 litra alkoholu, który jest nielegalny. Takie są dane. Proszę?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

A skąd są te dane?

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Z Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. My cały czas współpracujemy z PARPA. Na wszystkich spotkaniach zespołu, który powstał, są przedstawiciele PARPA i przedstawiciele Krajowego Biura Do Spraw Przeciwdziałania Narkomanii, tak że cały czas współpracujemy merytorycznie z instytucjami, które są powołane przez państwo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł zadała pytanie posłowi wnioskodawcy, a na jakich danych opiera się pani poseł.

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Pani przewodnicząca, jeszcze raz powtarzam, że nie mam przy sobie danych. Czytałam dane, które mówią wyraźnie, że w Polsce spada spożycie alkoholu. W tej chwili nie pamiętam, nie mam przy sobie tych danych, natomiast jeszcze raz mówię, że według mnie ta uchwała jest… Nie negując samego faktu nie uważam, że my jako Komisja powinniśmy przyjąć tę uchwałę. To powinna zrobić Komisja Zdrowia…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, bo ja nie bardzo wiem…

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

…ponieważ tam są osoby, które znają się na tym problemie. Z całym szacunkiem, ale to, co państwo piszą, to nie wiem, jak to zostanie odebrane przez ludzi, którzy to przeczytają, bo ja odebrałabym bardzo negatywnie to, co jest napisane. Według mnie, dodatkowo to się jeszcze mija z prawdą, tak że…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy pani ma propozycję poprawki do pierwszego akapitu?

Poseł Elżbieta Gapińska (PO):

Nie, uważam, że w ogóle powinniśmy to…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze inne uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pierwszego akapitu w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanym przez posłów wnioskodawców? Nie ma. Akapit pierwszy został przyjęty.

Czy są uwagi do akapitu drugiego? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Do drugiego akapitu również są uwagi językoznawców. W pierwszym zdaniu językoznawcy proponują rezygnację z wyrażenia: „co jednak ważniejsze”, aby rozpocząć zdanie od wyrazów: „Ofiarami nadużywania alkoholu”. W przedostatnim zdaniu w tym akapicie proponują dodanie przecinka po wyrazie „członkowie” oraz zamianę wyrazów „jej picia” na „nałogu” i rezygnację z wyrazu „w tym”. Proponują również dołączenie

do tego akapitu trzeciego akapitu, który jest powiązany tematycznie i jednozdaniowy. W tym akapicie proponują rezygnację z wyrazu „w grupie" i zastąpienie go wyrazem „wśród". To są wszystkie zmiany.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jeszcze raz, wszystko jeszcze raz.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To może przeczytam całość, dobrze?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

„Ofiarami nadużywania alkoholu i choroby alkoholowej są nie tylko osoby chore, ale całe rodziny, w których najbardziej cierpią najmłodsi. Regułą jest, że alkoholizm jednego z członków rodziny staje się epicentrum całego rodzinnego życia. Jej członkowie, skupiają się na pomocy osobie uzależnionej, na przeciwdziałaniu negatywnym skutkom nałogu, zaniedbują pozostałe obowiązki, przede wszystkim rodzicielskie. Co więcej, systematycznie rośnie spożycie wśród młodych kobiet, również przyszłych matek". To byłby jeden akapit.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jest zgoda posła wnioskodawcy na te propozycje. Czy są jeszcze inne uwagi do tego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu wraz z korektami Biura Legislacyjnego? Nie ma. Komisja przyjęła akapit drugi i trzeci, tak?

Czy są uwagi do akapitu czwartego, oczywiście pierwotnie czwartego, teraz, po decyzji Komisji, trzeciego? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Tu również uwagi językowe. Może przeczytam cały akapit: „Trzeźwość to sposób myślenia, który pozwala zachowywać i rozwijać swoją wolność. Być trzeźwym to znaczy być wolnym. Trzeźwość, wolność od alkoholu jest dobrem, które służy życiowej samorealizacji każdego człowieka".

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przedstawiciel wnioskodawców?

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne uwagi? Bardzo proszę pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

W takim razie umknął mi ten fragment. Czy to jest osobno – „Co więcej, systematycznie rośnie spożycie w grupie młodych kobiet, również przyszłych matek"?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

To zostało połączone z poprzednim akapitem.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To już połączyliśmy z poprzednim akapitem.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Rozumiem. Tu chodzi o kobiety w ciąży, jak rozumiem, bo każda młoda kobieta jest potencjalnie przyszłą matką.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To prawda, to rzeczywiście jest chyba słuszna uwaga. Już i tak przyjęliśmy. Nie będziemy wracać do tego, bo my to już przyjęliśmy.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Można wyrzucić słowo „również” i po przecinku zostawić „przyszłych matek”. To nie wyrzucajmy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dlatego że zakładamy, że nie każda kobieta będzie matką, a pan poseł zakłada, słusznie, że potencjalnie każda może być matką, ale tak przyjęliśmy i już nie będziemy wracać do tego.

Teraz jesteśmy przy akapicie pierwotnie czwartym, a w tej chwili trzecim. Czy są jeszcze inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu wraz z uwagą Biura Legislacyjnego? Nie ma. Komisja przyjęła akapit trzeci.

Przechodzimy do akapitu czwartego, pierwotnie piątego. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Katarzyna Abramowicz:

Może też odczytam, bo on jest dość długi. Proponujemy, aby ten akapit miał następujące brzmienie: „W historii Polski troska o trzeźwość była związana z dążeniem do wolności, do odrodzenia Narodu, a także z obroną godności Polaków. Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wzywa do zwiększenia troski o trzeźwość Narodu i apeluje do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, samorządów, Kościołów, związków wyznaniowych i organizacji pozarządowych o podjęcie w roku 2017 systematycznych działań na rzecz troski o trzeźwość Narodu”.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jest zgoda posła wnioskodawcy. Czy są inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu wraz z uwagami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Komisja przyjęła ten akapit.

Ostatnie zdanie. Czy są uwagi?

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Jestem za jego usunięciem, to znaczy składam taki wniosek. Jest to rodzaj pewnej filozofii i nie widzę związku pomiędzy tą uchwałą a tym zdaniem. „Wszystko służy jego zdrowiu”, jeżeli już, prawda? Bo to o to chodzi. „Służy jego życiu”? W jakim sensie?

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Dosłownie. Wszystko dzisiaj możemy, ale czy wszystko służy naszemu życiu? Chcieliśmy tak zakończyć, żeby to było z taką głębszą myślą.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Padł wniosek, tak? Rozumiem, że to jest wniosek formalny pana posła czy uwaga?

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Jeżeli nie ma woli zmiany u wnioskodawcy, to raczej jako uwaga.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To raczej uwaga. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Katarzyna Abramowicz:

W tym akapicie tylko jedna zmiana polegająca na rezygnacji z cudzysłowu przy wyrazie „wszystko”.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są inne uwagi? Słowo „wszystko" bez cudzysłowu. Tu jest zgoda posła wnioskodawcy. Czy są jeszcze inne uwagi do ostatniego akapitu, zdania? Nie ma. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia? Nie ma.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia uchwały wraz z uwagami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne i przyjętymi przez Komisję? Nie ma. Komisja przyjęła uchwałę w sprawie zwiększenia troski o trzeźwość narodu (nr druków 1204 i 1204-A).

Pozostaje nam wyłonić posła sprawozdawcę. Chciałabym zaproponować panią poseł Annę Sobecką. Ona w tej chwili zadaje pytanie bieżące na posiedzeniu Sejmu, dlatego jej nie ma, ale wyraziła zgodę, chyba że są inne kandydatury. Bardzo proszę – pan poseł Sonik.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Proponowałbym panią poseł Lichocką, dlatego że bardzo precyzyjnie wyraziła tutaj opinię z uzasadnieniem, dlaczego to się znalazło w Komisji Kultury i Środków Przekazu. Myślę, że byłaby najlepszym sprawozdawcą w tej materii.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Pani poseł, czy pani wyraża zgodę?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Bardzo dziękuję, ale myślę, że zarówno kwestie merytoryczne, jak i aktualne moje zdrowotne przemawiają zdecydowanie za tym, żeby pani poseł Anna Sobecka była sprawozdawcą.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze inne propozycje? Sprawozdawcą Komisji będzie pani poseł Anna Sobecka. Zamykam pkt. II. Dziękuję bardzo pani poseł wnioskodawcy.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Przepraszam, jeszcze mam pytanie. Jeżeli ta uchwała miałaby być przyjęta przez aklamację, to czy możemy coś zrobić w tym kierunku, czy nie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Trzeba by rozmawiać z marszałkiem, bo to muszą być ustalenia międzyklubowe.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, można się zgłosić. Te konsultacje bywają prowadzone i takie decyzje zapadają. Mimo że tu się już odbyło pierwsze czytanie, to nie ma przeciwwskazań, żeby Wysoka Izba przyjęła przez aklamację tę uchwałę.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, dziękuję wszystkim posłom, dziękuję wszystkim państwu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przechodzimy do pkt. III – pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie uczczenia 160. rocznicy powstania Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk (druk nr 1307). Przedstawicielem wnioskodawców jest pani poseł Joanna Lichocka. Bardzo proszę, pani poseł, o uzasadnienie projektu.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Jestem uprawomocniona przez pana posła Bartłomieja Wróblewskiego, który jest rzeczywistym inicjatorem i pomysłodawcą tej uchwały, oraz oczywiście przez grupę posłów wnioskodawców. Nie mógł być dzisiaj z bardzo ważnych powodów i dlatego poprosił mnie o reprezentowanie go przy omawianiu tej uchwały. Proszę o wybaczenie, jeżeli nie wszystkie merytoryczne sprawy będę dobrze znała.

Uchwała dotyczy uczczenia 160. rocznicy powstania Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk. To jest Towarzystwo, które powstało w 1857 roku w Poznaniu i jest

najstarszym, jedynym tak długowiecznym towarzystwem, które działało nieprzerwanie. Jak wiemy, w XIX wieku w trosce o polskość, o rozwój polskiej nauki, Polacy założyli kilka tego typu towarzystw, np. słynne Płockie Towarzystwo Naukowe, ale one nie miały tego szczęścia, że przetrwały instytucjonalnie przez cały czas naszej historii. To jest Towarzystwo, które miało takie szczęście dzięki zaradności Wielkopolan.

Towarzystwo zostało założone przez takich ludzi, jak wielki filozof tego czasu August Cieszkowski, czy takich organiczników i robotników polskiej sprawy, jak Tytus Działyński czy Hipolit Cegielski. W efekcie działania Towarzystwa, które pierwotnie powstało po to, żeby zadbać o nauki humanistyczne, powstało stowarzyszenie, które zajmowało się pracą badawczą w bardzo różnych dziedzinach. Robiło to w sposób bardzo konsekwentny, tworząc bardzo silny ośrodek naukowy, intelektualny Wielkopolski, który w sposób bezdyskusyjny przyczynił się do natychmiastowego powstania po odzyskaniu niepodległości Uniwersytetu w Poznaniu. Na początku nazywał się Wszechnica Piastowska, w tej chwili jest to Uniwersytet Poznański. On właśnie wyrósł z dorobku tego Towarzystwa.

Nie przedłużając, ponieważ już dość długo obradujemy, chciałam poprosić o przychylenie się do przyjęcia tej uchwały w 160. rocznicę powstania, żeby przypomnieć, że praca organiczna, praca intelektualna przynosiła naszemu narodowi, naszej tożsamości, naszej wspólnocie, spektakularny sukces.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Otwieram dyskusję, debatę. Czy są uwagi i pytania do pani poseł? Nie ma, wszystko jest oczywiste. W związku z tym zamykam pierwsze czytanie.

Przystępujemy do rozpatrywania szczegółowego treści projektu. Bardzo proszę – czy są uwagi do tytułu projektu uchwały? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Nie ma. Komisja przyjęła tytuł uchwały.

Bardzo proszę o uwagi do pierwszego akapitu uchwały. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne przedstawi szereg uwag o charakterze głównie redakcyjno-legislacyjnym i drobne uwagi językowe. Niestety, w tym momencie nie dysponujemy opinią sejmowych językoznawców z uwagi na krótki czas, jaki był dany od momentu pojawienia się druku do posiedzenia Komisji. Dlatego będę zgłaszał te uwagi *ad hoc* pod rozwagę Wysokiej Komisji.

W drugim zdaniu pierwszego akapitu proponujemy, aby po przytoczeniu daty 13 lutego 1857 r. postawić kropkę, a następnie wyraz „uchwalony" napisać wielką literą i byłoby to kolejne zdanie.

Podobna uwaga dotyczy kolejnego zdania, które kończyłoby się na wyrazach „August Cieszkowski". Tutaj byłaby postawiona kropka i wówczas wyraz „wśród" byłby wyrazem rozpoczynającym kolejne zdanie.

Po wyrazach „ruchu narodowego w Poznańskiem" proponujemy postawić przecinek i skreślić przecinek przed wyrazami „czy Hipolit Cegielski".

Następnie wyrazy „nie pozwalającego" jako…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam bardzo, a czy tu nie byłoby wskazane, żeby zakończyć akapit i rozpocząć drugi, bo ona jest taka nieczytelna bez podziału na akapity?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To już pod rozwagę Wysokiej Komisji, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

To jest pytanie do posła wnioskodawcy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Wydaje mi się, że rozbicie tego na dwa akapity rzeczywiście dobrze zrobi temu tekstowi.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze. Tutaj zakończylibyśmy pierwszy akapit. W takim razie zapytam panią poseł – przedstawiciela wnioskodawców o opinię na temat propozycji Biura Legislacyjnego.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Propozycje Biura Legislacyjnego, które w tej chwili zostały przedstawione, są oczywiście do przyjęcia.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jeżeli mogę, to chciałbym dopytać, w którym miejscu miałby się rozpoczynać kolejny akapit.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Po „Hipolit Cegielski”.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Po „Cegielski”, dobrze.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tutaj kończyłby się pierwszy akapit. Czy jest sprzeciw wobec tych zmian, czyli podziału na akapity i zmian zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego akapitu w tym kształcie? Nie. Komisja przyjęła akapit pierwszy.

Przechodzimy do rozpatrywania drugiej części akapitu pierwszego, już jako akapitu drugiego – od słowa „Powołanie”. Czy są uwagi? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Jedna uwaga językowa. Wyraz „nie pozwalającego” jako imiesłów przymiotnikowy czynny prosimy zapisać łącznie. To jest pierwsza uwaga.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W pierwszym zdaniu?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pierwsze zdanie nowego akapitu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Kolejna uwaga dotyczy zdania rozpoczynającego się wyrazami: „Wielką jego zasługą stało się stworzenie znaczącej biblioteki i zbiorów artystycznych”. W naszej ocenie jest tutaj pewna niezręczność językowa, ponieważ trudno stwierdzać, żeby zasługą Towarzystwa było stworzenie zbiorów, raczej rozpoczęcie gromadzenia zbiorów. W związku z tym proponujemy, by „i zbiorów” zastąpić np. wyrazami „i zgromadzenie zbiorów”. To taka luźna propozycja.

Kolejna uwaga dotyczy nazewnictwa Uniwersytetu Poznańskiego. Na tyle, na ile starczyło nam czasu, sprawdziliśmy. W 1919 roku, bodajże w styczniu, powołano tę uczelnię jako Uniwersytet Polski w Poznaniu, który później zmienił nazwę na Wszechnica Piastowska, a dopiero w roku 1920 na Uniwersytet Poznański. W związku z tym proponujemy, aby w uchwale wpisać „Uniwersytet Polski w Poznaniu” ewentualnie „Wszechnica Piastowska”, ale pierwszą nazwą był Uniwersytet Polski w Poznaniu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pani poseł Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ponieważ ta nazwa się zmieniała w krótkim czasie, to proponuję, aby nie zapisywać tego jako nazwę własną uniwersytetu, tylko „już w 1919 r. polskiego uniwersytetu w Poznaniu” – po prostu jako polskiej uczelni, „polskiego uniwersytetu w Poznaniu”, bez nazwy własnej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Oczywiście…

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Inne uwagi do tego fragmentu.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

W ostatnim wersie tego akapitu zabrakło dodatkowej sylaby w wyrazie „upowszechnia" – powinno być „upowszechniania". To poprawka językowa.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poprawa błędu. Czy jest zgoda na przyjęcie tych propozycji wraz z tą wersją pani poseł? Jest zgoda na przyjęcie. Pan poseł Jacek Świat – bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Przeoczyliśmy w pierwszym zdaniu tego akapitu: „pruskiego państwa, niepozwalającego na powołanie (…) i uformowanie się". Czy jest tu prawidłowa forma?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

„powołanie i uformowanie?

Poseł Jacek Świat (PiS):

„niepozwalającego na powołanie w Poznaniu uniwersytetu i uformowanie się", tak? Dobrze jest?

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Dobrze.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – pan poseł Krzysztof Czabański.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Ja też do tego zdania – uwaga językowa. Polityka to jest świadome działanie, więc „świadoma polityka", to trochę zgrzyta mi w uchu.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Gdzie to jest? Przepraszam,

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Proszę?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W którym to jest miejscu, przepraszam? W którym zdaniu?

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

W zdaniu, o którym mówił poseł Świat.

Głos z sali:

Z premedytacji, to o to chodziło.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

W tym sensie.

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

To proszę nazwać „z premedytacją". A ja bym powiedział tak: a odpowiedź w postaci założenia Towarzystwa była nieświadoma? Tam jest tak – odpowiedź jest nieświadoma, a polityka jest świadoma.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest jakaś propozycja? Samo skreślenie wyrazu „świadoma" odbierze sens, który jest w intencji, tak?

Poseł Krzysztof Czabański (PiS):

Pani przewodnicząca, mamy zdanie, które zaczyna się od sformułowania: „Powołanie do życia PTPN było polską odpowiedzią na świadomą politykę". Jeżeli zmienimy na „politykę", to przecież sens zachowujemy, a językowo jest to sensowniejsze. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Zwracam się tutaj do posła wnioskodawcy.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Nie upieram się.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Nie ma sprzeciwu co do skreślenia wyrazu „świadoma". Dobrze, skreślamy. Czy są jeszcze inne uwagi? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Wasilewska (PO):

Mam tylko pytanie. Z tego dużego tekstu są w tej chwili zrobione 3 akapity i tak przyjmujemy? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Z którego dużego tekstu?

Poseł Anna Wasilewska (PO):

Z całości, bo zostanie jeszcze jeden akapit, następny. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Tak, na razie są trzy nie dwa. Czy są jeszcze uwagi do pierwotnie części pierwszego akapitu, a dziś już po decyzji Komisji drugiego akapitu? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia go wraz z korektami, które już zostały zaakceptowane przez Komisję? Nie ma, czyli Komisja przyjęła drugi akapit.

Przechodzimy do akapitu trzeciego. Czy są uwago do akapitu trzeciego? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tu już tylko interpunkcja. Proponujemy skreślenie przecinka po wyrazach „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej" na samym początku i dodanie przecinka w przedostatnim wersie po wyrazach „dziedzictwa kulturowego", przepraszam, skreślenie przecinka – nie dodanie tylko też skreślenie. W tym akapicie skreślamy dwa przecinki.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Gdzie, przepraszam? Pierwsze skreślenie jest dosyć oczywiste. Jeszcze nie wiem, który jest drugi.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

To jest przedostatni wers po wyrazach „dziedzictwa kulturowego". Tam też jest przecinek i proponujemy go skreślić.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Poseł wnioskodawca?

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

To jest kwestia wrażliwości językowej.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Jestem przekonana, że pierwszy jest niepotrzebny – po „Sejm Rzeczypospolitej Polskiej" a ten drugi? Niech zostanie. Czy są jeszcze inne uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia trzeciego akapitu tylko bez tego jednego przecinka? Taka zmiana. Nie ma. Komisja przyjęła akapit trzeci.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia uchwały wraz z wprowadzonymi przez Komisję korektami? Nie ma. Komisja przyjęła uchwałę w sprawie uczczenia 160. rocznicy powstania Poznańskiego Towarzystwa Przyjaciół Nauk (druk nr 1307).

Poseł sprawozdawca. Pani poseł, czy zdrowie pozwoli pani na to, żeby pani była posłem sprawozdawcą? To jest pytanie do pani poseł Joanny Lichockiej, bo pierwotny wnioskodawca nie może pełnić tej funkcji.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Jeżeli to jest jutro, to uważam, że istnieje poważne ryzyko, że nie będę mogła tego przeczytać bez zakłóceń zdrowotnych. Po prostu zaczyna mi się grypa i mam temperaturę. To jutro będzie?

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Trudno mi powiedzieć, to nie jest nasza decyzja, tylko prezydium, więc nie wiem, kiedy będzie drugie czytanie. Jeśli jest takie zagrożenie, to nie będziemy ryzykować i zaproponuję pana posła Jacka Świata. Panie pośle, czy pan jest zdrowy?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Jestem zdrowy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy to oznacza zgodę?

Poseł Jacek Świat (PiS):

Na godzinę 11:13 jestem zdrowy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy to oznacza zgodę na wzięcie? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Ja mam tylko prośbę do przyszłego posła sprawozdawcy, żeby koniecznie powiedział, że to jest inicjatywa pana posła Bartłomieja Wróblewskiego. Jemu na tym bardzo zależy.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam ten punkt.

Informuję, że protokół jest jak zwykle wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji.

Czy są sprawy różne? Jeśli nie ma, to dziękuję państwu bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji